

基于 PEST-SWOT 分析的北京现代公共文化服务体系研究

胡 鹏

(清华大学社会科学学院, 北京 100084)

摘 要: 北京作为国家的文化中心, 在公共文化服务体系建设方面一直走在全国前列, 市辖区县的公共文化服务体系建设取得显著成效。本文尝试利用 PEST-SWOT 分析法对北京市公共文化服务体系建设的背景进行剖析, 并给出了北京市公共文化服务体系的实施路径。

关键词: 北京; 公共文化服务体系; PEST-SWOT 分析

中图分类号: G127 **文献标识码:** A **DOI:** 10.3772/j.issn.1009-8623.2018.08.007

随着中国各地公共文化服务理论与实践的迅猛发展, 很多新模式、新举措也在国家和地方不同层面试点开来。北京市现代公共文化服务体系的建设紧紧围绕国家基本公共服务体系建设的各项规定要求, 打造出了具有首都特色的公共文化服务体系实施路径^[1]。目前, 北京市公共文化服务体系建设各项工作有序开展, 四级公共文化服务网络基本建成, 全市人均文化事业费居全国前列^[2], 基层公共文化服务在规划布局、统筹协调、供需衔接、体制机制建设等方面取得了显著成效^[3]。本文首先在宏观环境分析(PEST分析法)的基础上, 对北京市公共文化服务的政治、经济、社会和技术背景进行定性分析, 然后运用SWOT矩阵从4个角度全面剖析北京公共文化服务的内外外部环境以及面临的问题与挑战, 最后给出北京市公共文化服务体系的实施路径。

1 北京市公共文化服务体系的背景分析

1.1 PEST 分析

PEST分析一般进行宏观环境或外部环境的检视, 包含政治(Politics)、经济(Economy)、社会(Society)和技术(Technology)四大要素。

北京市公共文化服务体系PEST分析框架的具体内容见表1。

1.1.1 政策环境

(1) 体制机制趋于完善。公共文化服务具有精神生产与物质生产的二重性, 既要满足市场建设的需求, 也要符合文化发展的逻辑; 不能单靠某一单位或机构独立完成, 必须统筹协调, 整合基层文化项目、工程、资源, 形成合力。北京市现在已经形成党委政府统一领导、相关部门分工负责、社会力量积极参与的管理体制和工作协调机制, 在北京市委全面深化改革领导小组文化体制改革专项小组之下, 由文化部门牵头, 宣传、组织、编办、发改、财政、规划、土地、新闻广电、体育等相关部门共同参与^[4], 根据不同部门的职能分工和资源优势, 在分工协作的基础上, 统筹协调, 共建共享, 发挥公共文化政策和资源的综合效益^[5]。

(2) 顶层设计和制度创新。顶层设计对于公共文化服务而言尤为重要。大力发展公共文化服务已经成为北京文化发展中的一个重要决策和经济举措。为此, 北京市有关管理部门紧密联系实际, 及时出台前瞻性强的相关政策, 加强顶层设计和制度

作者简介: 胡鹏(1982—), 男, 北京大学博士, 清华大学博士后, 主要研究方向为公共文化传播、科学传播等。

收稿日期: 2018-07-25

表 1 北京市公共文化服务体系 PEST 分析

政策环境	经济环境	社会环境	技术环境
1. 体制机制区域完善 2. 顶层设计和制度创新	1. 地方财力充足 2. 文化事业蓬勃发展	1. 文化资源优势明显 2. 文化消费潜力巨大 3. 人力资本红利显著	1. 保护知识产权, 鼓励科技创新 2. R&D 人均支出具有绝对优势

创新,以“一二三四五”为发展思路^①,坚持问题导向和需求导向,建立公共文化工作绩效考核机制,明确各部门、各区的职责、任务和目标,出政策、建机制、搭平台、树品牌、育人才^[6],制定印发公共文化服务体系建设配套政策和标准,实现公共服务多元供给,推动公共文化服务体系建设常态化发展,文化基础设施建设和服务档次不断提升^[7]。

1.1.2 经济环境

经济环境对于地方公共文化服务的发展有着非常重要的影响(多数情况下是一种正相关性的关系),因为公共文化服务的繁荣发展离不开较多的财政投入以及较强的文化消费能力。

(1) 地方财力充足。根据国际经验,人均 GDP 超过 5 000 美元,是居民的消费结构转向精神文化消费为主的时期^[8]。北京 2017 年地区生产总值 2.8 万亿元,同比增 6.7%,全市人均地区生产总值为 12.9 万元^[9]。“十二五”时期,北京市地区生产总值年均增速达到 7.5%。以上数据充分说明北京市的经济环境较为优良,公共文化服务发展所需的资源投入及消费市场依靠地方财力可以得到满足。

(2) 文化事业蓬勃发展。北京是全国文化中心,汇聚了各类文化资源要素,文化事业发展在北京经济社会发展中起着非常重要的引领带动作用。当前全市文化事业发展已进入科技与文化、传统与现代交相辉映的新时期。文化事业与文化产业的发展业已成为首都经济新的增长点,具有巨大的发展潜力^[10]。

1.1.3 社会环境

文化是一个城市、一个国家的象征,文化资源是文化事业与产业的源头和活水。作为世界闻

名的历史文化古城,北京独特又有代表性的文化特征、良好的文化氛围和文化精神要领先于全国乃至世界,其深厚的文化底蕴、丰富的文化资源、充足的人力资本为北京公共文化发展提供了肥沃土壤。

(1) 文化资源优势明显。北京市作为世界闻名的历史文化古城,有近 3500 年的建城史和 850 年的建都史,很早就有了文化产品的生产和文化行业的出现,这一深厚的文化底蕴为北京文化事业发展提供了丰厚的文化营养。北京是中国文化素质最高的城市之一,北京先进的科技水平、多样的教育资源和丰富的文化生活为公共文化高速发展提供了不竭的动力。

(2) 文化消费潜力巨大。2017 年,北京市居民人均可支配收入为 57 230 元,全年居民人均消费支出为 37 425 元,城镇、农村居民恩格尔系数分别为 33.2% 和 32.4%^[9],北京市城镇和农村居民都已经进入相对富裕阶段。根据马斯洛理论,在物质水平到达一定阶段后,人们对于满足“尊重、认知、审美和自我实现”需要的高层次文化消费需求必然会大幅增加,这必将给北京市的公共文化服务发展带来有利契机。

(3) 人力资本红利显著。世界城市研究者戈特曼认为“脑力密集型”产业是世界城市的最重要标志^[11]。北京市是国际化大都市,利用其在人才政策和城市环境上的强大吸引力,可以集聚国内外大量高端文化人才,投身于城市的公共文化发展,从而提高公共文化服务国际化水平。北京市积极推动高素质基层文化人才队伍建设,实施“千人培训”计划,培养出了一批相对稳定、专业化水平较高的基层公共文化干部、群众文化组织员和

① “一”指的是坚持以服务人民为中心的工作导向,强化供需对接,充分尊重人民群众的文化选择权和参与权;“二”是牢固树立阵地意识和文化民生意识“两个意识”;“三”是构建完善公共图书、文化活动、公益演出三个配送体系;“四”是推进基层公共文化服务实现标准化、均等化、社会化和数字化;“五”是重点实施“引领工程、提升工程、示范工程、培训工程、保障工程”五项文化工程。

文化志愿者^[15]。

1.1.4 技术环境

保护知识产权，鼓励科技创新，营造研发环境，利用科技带动城市整体经济文化社会发展，一直都是北京引以为傲的核心竞争力。北京地区集中了353家科研院所，技术产出和科研成果不断涌现，为北京公共文化发展提供了有力的技术支撑^[12]。从时间序列看，北京市研究与发展（R&D）活动日趋活跃，R&D经费支出、活动人员、专利申请均呈现逐年增长趋势。从国际比较看，北京在“政府对R&D人均支出”上，以绝对优势（人均646.62美元）领先于韩国的首尔、日本的东京^[13]，这标志着北京开始进入创新驱动发展阶段。

1.2 SWOT 分析

SWOT是优势（Strengths）、劣势（Weaknesses）、机会（Opportunities）和威胁（Threats）4个英文单词的首字母缩写。其中，优劣势分析主要着眼于自身实力及其与竞争对手的比较，而机会和威胁分析则强调外部环境变化及带来的影响^[14]。北京公共文化服务体系SWOT分析框架见表2，具体分析见下文。

1.2.1 优势

（1）首都优势。首都优势是一种能够长期发挥作用的战略性无形资产^[15]。北京在文化艺术、新闻出版、广播电视电影、艺术品交易等文化创意产业的几大领域中具备大批优质资源，文化特色和

表2 北京市公共文化服务体系SWOT分析

优势	劣势	机遇	威胁
1. 首都优势	1. 部门协调有待完善	1. 国家政策支持	1. 权力寻租
2. 先发优势	2. 区域发展很不均衡	2. “四个中心”功能定位	2. 市场失灵
3. 文化优势	3. 缺乏政策法规	3. 国家长治久安战略	3. 发展模式“水土不服”
4. 活动优势	4. 社会化程度较低，资金使用效率不高	4. 首都公共文化服务示范区	4. 被其他省市赶超

资源优势全国独有，创意研发力量雄厚，电影票房、文艺演出、出版和网络游戏出口均位居全国第一。文化资源优势成为推进北京全国文化中心建设的动力。

（2）先发优势。北京市凭借文化中心的独特地位，积极整合文化资源，形成整体合力，促进首都文化事业领先全国其他省份。大力推进全市乡镇（街道）、行政村（社区）文化设施建设，已建成市、区、街道、社区多级公共文化服务设施网络^①，建有率达98.35%，在全国率先实现农村地区文化设施全覆盖。

（3）文化优势。北京市是中国乃至世界上当之无愧的文化强市和文化中心^[16]。2017年北京市文化创意产业实现增加值3908.8亿元，占地区生产总值的比重为14.0%^[9]。到2020年，北京要建成国际文化大都市，将“先进文化之都”具体化为全国文化精品创作中心、文化创意培育中心、文化人才集聚教育中心、文化要素配置中心、文化信息传播中心和文化交流展示中心^[17]。

（4）活动优势。作为城市的重要节庆活动，北京国际电影节、北京阅读季等活动的举办，既是北京作为首都所要承担的国家使命，也有助于带动城市文化品牌建设和公共文化服务体系构建。北京市加快推进广播电视“户户通”工程，深入实施农村电影放映工程，把重点文化工程、项目、节庆、品牌活动统一归入到北京文化发展的大格局大框架上来，进而形成具有北京特色的公共文化服务体系新格局。

1.2.2 劣势

面对市民群众日益增长的精神文化需求，对照全面深化改革的目标任务和北京全国文化中心的地位作用，北京公共文化服务体系建设工作还存在一些不足^[18]。

（1）部门协调有待完善。供给上，政府多头管理效率低下，文化服务多元供给机制有待完善，文化产品配送体系重复建设；体制机制上，现有制度规定执行不到位，市、区、街道、社区文化资源的统筹协调、互联互通的程度和力度不够，联动共

① 北京已建成首都图书馆—区县图书馆—乡镇（街道）图书馆—社区图书馆四级公共图书馆配送体系、市群艺馆—区县文化馆—乡镇（街道）文化馆三级文化馆配送体系和以中央在京单位、市属院团、民营艺术团体为骨干的公益演出服务配送体系。

享还有提升空间；人员队伍上，基层文化队伍建设存在人员不足、业务不熟、待遇不高、培训不够等问题；管理机制上，有效的公共文化服务竞争、激励、绩效评估机制尚未建立，公共文化服务管理模式仍需创新。

（2）区域发展很不均衡。现代公共文化服务体系建设的首要任务是促进基本公共文化服务均衡发展。目前，北京在公共文化设施规划建设上存在两个问题：一是城乡分布不均衡，二是区域分布不均衡。以北京市全民阅读工作为例^①，具体到藏书量、人员配备、图书馆开馆时间这些具体指标上，排名第一的西城区的阅读座位数、总藏书册数、文化馆数，都远高于北京市均值水平，而排名末尾的延庆县作为山区县，在村基层服务点、益民书屋建设数量方面并不逊色，但在公共图书馆数量、阅览座位、总计订阅报纸和期刊份数等方面较其他区县存在不足。

（3）缺乏政策法规。北京目前缺少细化的公共文化服务条例，在立法方面落后于上海与深圳^②。北京作为全国的政治中心与文化中心，应按照中央关于“建立健全现代公共文化服务法律体系”的要求，参照全国人大草拟的《公共文化服务保障法》和深圳市系列法规、条例，以公共文化服务的基本法律、专门法律以及行政法规为主干^③，制定具有北京特色、适应北京实际的区域性法规和行政规章，为北京现代公共文化服务体系建设提供必要的法律支持与保障^④。

（4）社会化程度较低，资金使用效率不高。目前，北京市进行公共文化服务的行为主体主要是政府机关（如文化局、新闻出版广电局、体育局）和其下属的事业单位承担，专职从事公共文化服务的社会力量非常少，而且活动经费与活动次数都有限。从现实情况看，一方面是公共文化服务

设施总量不足，民众对公共文化服务非常“渴求”；另一方面则是现有的文化设施和场所并没有得到充分的利用，部分场地长年累月处于闲置与浪费的状态^[21]。

1.2.3 机遇

（1）国家政策支持。近年来，国家按照“建设逐步覆盖全社会的公共文化服务体系”的政策目标出台了一系列政策保障措施。北京市政府积极响应中央加快构建现代公共文化服务体系的意见，从不同角度提出实现基本公共文化服务的路径和方法，配套出台“1+3”公共文化政策系列文件^③，从政策层面推动首都公共文化服务标准化、均等化、社会化和数字化工作迈向一个新的台阶^[22]。

（2）“四个中心”功能定位。在《京津冀协同发展规划纲要》中，北京定位为“全国政治中心、文化中心、国际交往中心、科技创新中心”^[23]。这是站在全面建成小康社会的13亿人口大国首都和国际社会负责任大国首都的战略高度，为实施人文北京、科技北京、绿色北京做出的战略部署^[24]。“四个中心”的功能定位对北京市公共文化服务工作提出了更高要求。提升北京公共文化产品和服务，有助于加快现代公共文化服务体系构建，示范引领全国文化事业协同发展。

（3）国家长治久安战略。构建北京现代公共文化服务体系，既是塑造首都整体形象的需要，又是国家长治久安的战略需要。推动首都文化的大发展大繁荣，以文化体制上的改革和跨越，带动其他产业的发展，是立足我国经济社会发展全局对北京市文化建设提出的战略定位。要通过北京公共文化服务这一形象平台，让世界重新感受中国，重新认识中国。

（4）首都公共文化服务示范区。国家公共文化服务体系示范区是文化部、财政部在“十二五”

① 北京阅读季领导小组办公室曾对北京16区县全民阅读进行了调查和评估，剖析了全市全民阅读综合指数，形成了《北京市全民阅读评估体系研究综合报告（2014）》。该报告通过系统计算获得了综合指数结果和专题专项指数结果。其中，综合指数可较为全面地反映16个区县全民阅读工作的综合水平；4个一级板块的专题指数则显示出各区县之间全民阅读工作的结构性特点与差异。

② 以深圳为例，该市的公共文化服务立法进程位居全国前列。在与市民息息相关的公共文化服务领域，深圳出台《深圳经济特区公共图书馆条例》，制定《深圳经济特区全民阅读促进条例》，充分保护市民的阅读权利；制定《深圳市社区建设工作试行办法》，加强社区文化建设；出台《高雅艺术票价补贴办法》，使市民能以低票价享受高雅艺术；发布《深圳市基层公共文化服务规定》，要求各區公共图书馆、文化馆、美术馆等向社会免费开放，基本文化服务项目实行免费服务。

③ “1+3”公共文化政策是一个有机整体，“1”是《北京市人民政府关于进一步加强基层公共文化建设的意见》，“3”是《首都公共文化服务示范区创建方案》《北京市基层公共文化设施建设标准》《北京市基层公共文化设施服务规范》三个文件。

期间共同开展的一项战略性文化惠民项目^[34]。北京市高起点、高水准创建首都公共文化示范区^[35]①，推动首都公共文化设施建设和服务质量向世界先进水平迈进，成为未来一个时期北京基层公共文化建设的以点带面的重要工作抓手。

1.2.4 威胁

(1) 权力寻租。在采购公共文化服务时，由于存在权力集中和监管真空的问题，某些管理者会通过政策空间的“自由裁量”，从而达到牟利的目的。一些机关出于照顾内部利益的考虑，也会直接将公共文化服务采购项目“划拨”（表面上也是采取公开招标的形式）给下属的事业单位或社团组织。在制度规范不健全、购买机制不透明的情况下，没有公开透明的市场化的制衡，走过场的“公开招标”极易演变为“权钱交易”和“利益输送”。

(2) 市场失灵。政府常常选择采取“委托代理”的模式，购买企业或社会组织提供的公共文化服务产品。由于政府和企业之间存在天然的“信息不对称”，这就造成了另外一种“市场失灵”②，对政府购买公共文化服务的有效性产生根本性的威胁。一方面，企业或社会组织采购政府项目中，可能会存在虚造资质要求、弄虚作假、冒领财政资金等违法违规行为^[25]；另一方面，政府不可能百分百地对购买行为进行全流程实时监控，企业不可避免地有“自利”的倾向，想从政府的“钱袋子”里捞取更多的经济利益，从而损害政府和公众的利益^[26]。

(3) 发展模式“水土不服”。学界对于公共文化服务的研究还停留在理论层面，缺乏操作性强的实践指南。北京公共文化服务的探索、发展与实践，与西方发达城市的成熟模式并不完全一致，存

在着各种差异③，北京在实践中无法也不能完全照搬国外模式。

(4) 被其他省市赶超。随着经济社会的发展，越来越多的省市认识到公共文化服务的重要性与紧迫性。上海、广东、深圳等省市采取优惠措施吸引人才、资金、市场，扩大公共文化品牌活动影响，公共文化服务体系建设水平稳步上升，已经形成赶超北京的态势。以深圳市为例，深圳公共文化服务体系建设水平位居全国前列④，公共文化服务的硬件优势明显，基层文化设施（机构）覆盖率和效能一流，主要文化服务指标领先全国^[27]。

2 构建北京公共文化服务体系的路径选择

建立健全北京公共文化服务体系，要积极转变政府职能角色，推动促进京津冀协同发展，不断完善服务反馈机制，提高首都城市社会治理能力，推动北京全国文化中心建设。

2.1 转变政府职能角色

政府角色要从传统“管理者”向“服务者”转变，政府职能由“办文化”向“管文化”转变，简政放权，减少行政审批，引入市场机制，激发各类社会主体参与公共文化服务的积极性，增强公共文化服务的发展活力。随着民众多层次、多样化、个性化的文化需求不断增加，政府应更多地将“服务者”的角色落实在“彰显人文关怀、体现文化惠民”上来，使基础文化设施涵盖不同年龄阶段和不同社会阶层，最大限度地盘活闲置的公共文化资源，引导社会力量作为多元供给主体参与到现代公共文化服务体系的建设和中来。

2.2 促进京津冀文化协同发展

京津冀一体化上升为国家战略既为三地经济

① 2011年6月，朝阳区代表北京市取得全国首批公共文化服务体系示范区的创建资格。

② 市场失灵（Market Failure）最初是指市场无法有效率地分配商品和劳务的情况。但是政府干预亦可能造成非市场的失灵。

③ 我们以中美公共文化资金来源情况，来解释为什么中国不可以照搬外国公共文化服务的发展模式。中国从2015年才开始试点向社会力量购买公共文化服务工作，此前中国的公共文化服务购买资金来源渠道单一，资金投入量与稳定程度完全依赖于地方政府财政。而在美国，除了联邦政府每年间接地通过诸如艺术与人文基金会以及地方和州政府的独立机构提供财政外，美国绝大多数公共文化服务设施的资金来源中，非政府组织或企业、个人的捐助远远大于政府的财政拨款。

④ 从1996年以来，深圳市级财政投入52亿元，规划建设了32个市级文化设施，“图书馆之城”建设成果显著，全市拥有市、区、街道、社区各级图书馆（室）639个，24小时街区自助图书馆200台，群艺馆和文化馆（站）69个，各类博物馆、纪念馆、美术馆28个，文化广场381个，广播电视覆盖率100%，形成了较为完善的公共文化服务设施网络。

的协同发展迎来了新一轮历史机遇^①，也为三地政府加快推进公共文化服务协同发展提供了契机。北京是全国文化产业发展的龙头地区，具有资源、品牌、资本、人才等优势，能够对京津冀区域形成巨大的辐射作用，带动次级文化中心发展^[28]。京津冀文化协同发展要打破传统思维，在京津冀一体化发展战略大框架下，站在统领三地文化产业发展的战略视角，将文化协同发展调节机制、文化消费政策制定、公共文化服务平台一体化建设等纳入考虑，促进三地文化产业市场要素合理流通、优化配置，发挥比较优势，形成特色鲜明、分工明确、共建共享、统一开放的互补式发展格局，促进三地公共文化资源流动和共享。

2.3 完善服务反馈机制

为进一步了解公众对公共文化服务的意见与建议，有关文化行政主管部门需要主动倾听来自群众的呼声，积极拓宽群众参与的渠道，建立健全“多元化、立体化、开放化”的公众评价渠道和服务反馈机制，通过报纸、期刊、微博、微信等各种媒体与渠道，开展公共文化服务公众满意度调查，充分了解公众对公共文化产品的需求、品牌、效果等反馈信息^[29]，形成政府与群众沟通的常态机制，更好地履行政府服务群众公共文化需求的职责，促进首都地区公共文化又好又快的发展^[30]。此外，通过科学规范的综合评估，可以动态监测各区县的公共文化服务工作综合水平，有助于文化主管部门对北京文化市场格局和文化产业发展质量进行综合判断。倡导各区县政府高度重视评估结果，尤其是评估结果背后的制约因素的挖掘，发现优势和劣势，查找原因，积极改进和提升本区域的公共文化服务工作综合水平。

3 结语

北京深厚的文化底蕴、丰富的文化资源、充足的人力资本为公共文化发展提供了肥沃土壤。建立健全北京公共文化服务体系，有利于提高首都城市社会治理能力，推动北京全国文化中心建设，促进京津冀协同发展。

构建现代公共文化服务体系既不能单纯依赖

政府，也不能全部依赖市场，应以“政府来主导，鼓励引导社会力量、社会资本参与”的发展思路来建设北京市公共服务体系，统筹资源，整体谋划，按需供给，努力构建“均衡发展、供给丰富、服务高效、保障有力”的现代公共文化服务体系。

一方面，要以保基本、促公平为要求，促进基本公共文化服务均衡发展，增加公共文化服务设施总量，不断提高文化资金使用效率；制定具有北京特色、适应北京实际的区域性法规和行政规章，拓宽公共文化进场交易范围，强化竞争弥补市场失灵，实施行政公示防范权力寻租。

另一方面，要建立科学规范的服务反馈机制，通过各种方式了解公众的需求、服务效果评价等信息，推动政府沟通群众的常态化，更好地满足人民群众的公共文化需求；建立公平合理的评价考核机制，坚持以人为本，实施差异激励，增强公共文化服务工作人员队伍的生机与活力，不断提升公共文化服务效能。■

参考文献：

- [1] 张景华. 公共文化服务体系的“北京样本”——记北京“1+3”文化政策 [N]. 光明日报, 2015-07-27 (4).
- [2] 舒琳. 认真贯彻落实《意见》精神 推动首都公共文化发展——北京市文化局负责人谈“1+3”公共文化政策 [N]. 中国文化报, 2015-06-12 (07).
- [3] 陈冬. 让现代公共文化服务体系率先成为全国文化中心的新亮点 [EB/OL]. (2016-05-11) [2018-07-10]. <http://mt.sohu.com/20160511/n448943910.shtml>.
- [4] 北京日报网. 北京加快完善现代公共文化服务体系 [EB/OL]. (2014-12-30) [2018-07-10]. http://bjrb.bjd.com.cn/html/2014-12/30/content_245750.htm.
- [5] 国家数字文化网. 公共文化服务体系建设协调机制工作方案 [EB/OL]. (2016-05-29) [2018-07-10]. http://www.ndcnc.gov.cn/shifanqu/zixun/201405/t20140529_935936.htm.
- [6] 新浪网. 构建首都现代公共文化服务体系 [EB/OL]. (2016-01-19) [2018-06-10]. <http://ent.sina.com.cn/zz/2016-01-19/doc-ifxnrahr8492375.shtml>.
- [7] 范周. 关于加快构建现代公共文化服务体系的意见的解读 [J]. 时事报告, 2015 (3): 2.

① 2015年4月30日，中央政治局会议审议通过的《京津冀协同发展规划纲要》指出，推动京津冀协同发展是一个重大国家战略，核心是有序疏解北京非首都功能。

- [8] 倪晓真,石火培.扬州文化产业的 PEST 分析[J].统计科学与实践,2010(8):15-17.
- [9] 北京市统计局,国家统计局北京调查总队.北京市 2017 年国民经济和社会发展统计公报[EB/OL].(2018-02-27)[2018-06-10].http://www.bjstats.gov.cn/zxfb/201802/t20180225_393332.html.
- [10] 首都之窗.北京市文化创意产业提升规划(2014—2020 年)[EB/OL].(2014-03-11)[2018-06-10].<http://zhengwu.beijing.gov.cn/ghxx/qtgh/t1358295.htm>.
- [11] 张力.北京:作为世界城市的人才人力资本汇聚高地[J].北京规划建设,2010(5):63-66.
- [12] 甘斌.从人力资源角度看北京文化产业发展[A].2009 北京文化论坛文集[C].北京市社会科学界联合会,2009:7.
- [13] 本刊编辑部.北京“政府对 R&D 人均支出”具有绝对优势[J].华东科技,2014(11):36-39.
- [14] 李雪琴.河南文化旅游资源及其开发的 SWOT 分析[J].甘肃农业,2014(7):8-9.
- [15] 王树林.首都优势:北京发展经济的核心优势[J].新视野,2009(5):57-60.
- [16] 张自然.市人大常委会审议市政府“加强国家文化中心建设”议案办理报告[J].投资北京,2011(12):31-34.
- [17] 搜狐网.首都将成文化精品创作文化交流展示等六大中心[EB/OL].(2011-12-26)[2018-06-10].<http://news.sohu.com/20111226/n330271531.shtml>.
- [18] 本刊编辑部.北京市人民政府关于印发《北京市文化创意产业功能区建设发展规划(2014—2020 年)》和《北京市文化创意产业提升规划(2014—2020 年)》的通知[J].北京市人民政府公报,2014(16):3-52.
- [19] 范周.创新公共文化管理体制和运行机制 加大公共文化服务保障力度[J].人文天下,2015(4):15-19.
- [20] 黄士芳,杨立青,毛少莹.深圳公共文化服务体系研究[J].特区实践与理论,2006(3):18-22.
- [21] 杨琳.上海公共文化服务体系研究[D].上海:上海交通大学,2009.
- [22] 舒琳.北京市文化局负责人谈“1+3”公共文化政策[N].中国文化报,2015-06-12(7).
- [23] 舒琳.认真贯彻落实《意见》精神 推动首都公共文化发展[N].中国文化报,2015-06-12(4).
- [24] 刘伟,类淑霞.北京城市副中心的形成定位及战略要求分析[J].华北科技学院学报,2016,13(6):109-113.
- [25] 本刊编辑部.解读:政府购买公共文化服务钱怎么花[J].当代农村财经,2015(6):31-32.
- [26] 梁芷铭.政府购买社会组织公共服务的 SWOT 分析:理论表达与策略选择[J].安徽行政学院学报,2014,5(5):15-20.
- [27] 深圳市文广新局.深圳市公共文化服务体系建设规划(2013—2015)[EB/OL].(2014-11-28)[2018-06-10].<http://www.szwtl.gov.cn/showPinfoPage.action?guid=4bdb648c61b190149f56d923f0173>.
- [28] 李道今.京津冀文化协同构想[J].投资北京,2015(6):29-31.
- [29] 鲍宗豪.构建公共文化的需求反馈机制[N].文汇报,2011-11-18(10).
- [30] 黄晓伟,北京朝阳.创新构建“3+1”服务网络 全面提升公共文化服务效能[N].中国文化报,2013-04-30(9).

Research on Beijing Public Cultural Services System Building Based on PEST-SWOT Analysis

HU Peng

(School of Social Sciences, Tsinghua University, Beijing 100084)

Abstract: As the culture center in China, Beijing is in the head of building Public Cultural Services (PCS) system. The development of PCS system in districts of Beijing has obtained remarkable achievements. This paper attempts to anatomize the background of Beijing PCS system by PEST-SWOT. This paper also points out the pathway of Beijing PCS development.

Key words: Beijing; public cultural services system; PEST-SWOT analysis